



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Ессентуки

20 июня 2018 года

Дело № А18-706/18

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июня 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 июня 2018 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Семенова М.У., судей: Белова Д.А., Параскевовой С.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Джашакуевым М.Б.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления  
Федерального казначейства по Республике Ингушетия на определение Арбитражного  
суда Республики Ингушетия от 29.03.2018 о принятии обеспечительных мер по делу  
№ А18-706/18 (судья Цицкиев Б.У.)  
в отсутствие сторон,

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд Республики Ингушетия обратилось Министерство финансов Республики Ингушетия с заявлением об обязании Управления Федерального Казначейства по Республике Ингушетия направить в Министерство финансов Республики Ингушетия Уведомление Федерального казначейства от 8 февраля 2018 года № 07-04-13/17-2014-дсп. и признании недействительными Приказов Минфина России от 2 марта 2018 года № 117 «О беспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», от 2 марта 2018 года № 118 «О беспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», от 2 марта 2018 года № 119 «О беспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», изданных на

основании Уведомления Федерального казначейства от 8 февраля 2018 года № 07-04-13/17-2014-дсп., заинтересованное лицо - УФК по Республике Ингушетия.

Одновременно заявитель обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действий Управления Федерального Казначейства по Республике Ингушетия, в части исполнения Приказов Минфина России от 2 марта 2018 года № 117 «О бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», от 2 марта 2018 года № 118 «О бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», от 2 марта 2018 года № 119 «О бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», изданных на основании Уведомления Федерального казначейства от 8 февраля 2018 года № 07-04-13/17-2014-дсп, до рассмотрения дела по существу.

Определением Арбитражного суда Республика Ингушетия от 29.03.2018 заявление министерства о принятии обеспечительных мер удовлетворено. Суд пришел к выводу, что непринятие обеспечительных мер может причинить вред заявителю.

В апелляционной жалобе управление просит отменить определение 29.03.2018, в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отказать. По мнению заявителя, заявитель не обосновал необходимость принятия обеспечительных мер.

Министерство отзыв на апелляционную жалобу не представило.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие лиц участвующих в деле, извещенных о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом. При этом суд отклоняет ходатайство министерства об отложении судебного заседания и обязанию управления направить министерству копию апелляционной жалобы для подготовки отзыва на нее, мотивированное тем, что министерство надлежащим образом оформленной жалобой от управления не получило.

Так судом установлено, что на первом листе апелляционной жалобы имеется отметка министерства, содержащая входящий номер, дату принятия жалобы (24.04.2018) и печать министерства, свидетельствующая о вручении заявителем министерству копии жалобы. В связи с этим, при наличии намерения подготовить отзыв на апелляционную жалобу министерство имело возможность ознакомиться с текстом апелляционной жалобы.

Проверив законность вынесенного определения и правильность применения норм материального и процессуального права в соответствии с требованиями ст. 268 – 272 АПК РФ, изучив и оценив в совокупности все материалы дела, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что определение суда первой инстанции подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно ч. 3 ст. 199 АПК РФ арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта. При этом в соответствии с п. 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.04 г. № 83 "О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при рассмотрении заявленного в соответствии с названной процессуальной нормой ходатайства о приостановлении действия ненормативного правового акта необходимо учитывать соответствующие положения главы 8 АПК РФ, в том числе об основаниях обеспечительных мер и о порядке рассмотрения заявления об обеспечении иска.

Согласно ч. 2 ст. 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами РФ, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В Определении от 06.11.03г. № 390-О Конституционный Суд РФ указал, что целью обеспечительных мер в арбитражном процессе и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя является недопущение затруднения или несвоевременности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (ч.ч. 1 и 2 ст. 90 АПК РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 91 АПК РФ обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию.

Из смысла указанных норм следует, что при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.02г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражные суды не

должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Рассмотрев материалы дела и ходатайство заявителя, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия обеспечительных мер, предусмотренных ст.ст. 90- 92 АПК РФ, ч. 3 ст. 199 АПК РФ, поскольку заявителем не представлены доказательства того, что непринятие испрашиваемых обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу, а также причинит ему значительный ущерб.

Также суд апелляционной инстанции учитывает, что заявитель должен обосновать возможность причинения значительного ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной мерой, что заявителем не исполнено.

При изложенных выше обстоятельствах вывод суда первой инстанции о наличии оснований для принятия заявленных обеспечительных мер являются ошибочными, в связи с чем, обжалуемое определение о принятии обеспечительных мер подлежит отмене, а заявления - оставлению без удовлетворения.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 268-272 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 29.03.2018 о принятии обеспечительных мер по делу № А18-706/18 отменить, в удовлетворении заявления Министерства финансов Республики Ингушетия о принятии обеспечительных мер отказать.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

М.У. Семенов

Судьи

Д.А. Белов

С.А. Параскевова