



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ИНГУШЕТИЯ

Республика Ингушетия, город Назрань, проспект имени Идриса Базоркина, 44
телефон: (8732) 22-40-77, факс: (8732) 22-40-80
<http://ingushetia.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о принятии обеспечительных мер

г. Назрань

№ А18-3029/18

16 ноября 2018 год

Арбитражный суд в составе судьи Цицкиева Б.У. рассмотрев заявление Министерства финансов Республики Ингушетия о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действий Управления Федерального казначейства по Республике Ингушетия по исполнению приказов Министерства финансов РФ, в отсутствие сторон.

УСТАНОВИЛ:

12 ноября 2018 года в Арбитражный суд Республики Ингушетия обратилось Министерство финансов Республики Ингушетия с заявлением об обязанности Управления Федерального Казначейства по Республике Ингушетия направить в Министерство финансов Республики Ингушетия Уведомление Федерального казначейства от 03 августа 2018 года № 07-04-04/09-16434 от 29.06.2018г. № 07-04-04/09-13556; от 05 октября 2018 года №№ 07-04-04/09-21352.

Одновременно заявитель обратился с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действий Управления Федерального Казначейства по Республике Ингушетия, в части исполнения Приказа Минфина России от 20 августа 2018 года № 1733 «О беспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», изданный на основании Уведомления Федерального казначейства России от 3 августа 2018 года № 07-04-04/09-16434 о применении бюджетных мер принуждения в виде беспорного взыскания из бюджета Республики Ингушетия бюджетных средств в размере 81 000 000 рублей; Приказа Минфина России от 31 июля 2018 года № 1676 «О беспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы

Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», изданный на основании Уведомления Федерального казначейства России от 29 июня 2018 года № 07-04-04/09-13556 о применении бюджетных мер принуждения в виде бесспорного взыскания из бюджета Республики Ингушетия бюджетных средств в размере 81 135 030 рублей; Приказа Минфина России от 7 ноября 2018 года № 3114 «О бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», изданного на основании Уведомления Федерального казначейства от 5 октября 2018 года № 07-04-04/09-21352, до рассмотрения дела по существу.

Рассмотрев ходатайство заявителя об обеспечении иска, суд считает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу пункта 2 части 1 статьи 91 АПК РФ в качестве обеспечительных мер судом может быть наложен запрет ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Как следует из содержания определения Конституционного Суда Российской Федерации от 06.11.2003 №390-О целью обеспечительных мер в арбитражном процессе, применяемых арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В заявлении Министерство ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может привести к нарушению баланса интересов бюджета Республики Ингушетия связанного с невозможностью своевременного возврата бюджетного кредита и осуществления социально-значимых расходов в 2018г., таких как: оплата труда работников бюджетной сферы, обеспечение продуктами питания образовательных учреждений, выплаты стипендии студентам, выплаты пособия детям-сиротам, лекарственное обеспечение отдельных категорий граждан, расходы на выплату пособия гражданам имеющих детей, на содержание ребенка в семье опекуна и приемной семье, оплата труда приемного родителя, на обеспечение мер социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, на мероприятия в области занятости населения, ежемесячные денежные выплаты ветеранам труда, труженикам тыла,

на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан и государственных учреждений.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 10 постановления от 12.10.2006 №55 «О применении судами обеспечительных мер» разъяснил, что при принятии решения о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен оценить обоснованность доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер с учетом критериев разумности и обоснованности требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятности причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращения нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц. Кроме того, рассматривая заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Таким образом, вопрос о принятии обеспечительных мер либо отклонении ходатайства об обеспечении поданного в суд заявления решается судом с учетом доводов заявителя, обосновывающих необходимость принятия обеспечительных мер исходя из выдвинутых в суде требований и конкретных обстоятельств дела.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять обеспечительные меры также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Кроме того, статья 199 (часть 3) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержит специальную норму, согласно которой арбитражный суд по ходатайству заявителя может приостановить действие оспариваемого акта государственного органа.

В соответствии с пунктом 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 г. № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом содержания части 2 статьи 90 Кодекса в определении арбитражного суда о приостановлении действия оспариваемого акта, решения должны быть приведены мотивы, по которым удовлетворено ходатайство заявителя.

Взыскание с Минфина Ингушетии согласно приказам Минфина России денежных

средств причиняет как отмечается выше значительный ущерб публичным интересам Республики Ингушетия в виде нарушения баланса интересов бюджета республики связанного с невозможностью своевременного возврата бюджетного и осуществления социально-значимых расходов, таких как: - оплата труда работников бюджетной сферы (учителя, медработники и т.д.); - обеспечение продуктами питания дошкольных образовательных и образовательных учреждениях; - выплаты стипендии студентам; - выплаты пособия и стипендии детям-сиротам; - лекарственное обеспечение отдельных категорий граждан; - расходы на выплату ежемесячного пособия гражданам, имеющих детей; - расходы на содержание ребенка в семье опекуна и приемной семье, оплата труда приемного родителя; - расходы на обеспечение мер социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшим от политических репрессий; - обеспечение мероприятий в области занятости населения; - ежемесячные денежные выплаты ветеранам труда, труженикам тыла; - расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан и государственных учреждений, что может привести к крайне негативным последствиям в целом для общественности республики.

Поскольку предметом заявленных требований является взыскание денежных средств, то мерой, гарантирующей возможность реализовать решение суда, является предотвращение неблагоприятных для заявителя последствий.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Ходатайство Министерства финансов Республики Ингушетия удовлетворить

Приостановить действия Управления Федерального Казначейства по Республике Ингушетия, в части исполнения Приказа Минфина России от 20 августа 2018 года № 1733 «О беспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», изданный на основании Уведомления Федерального казначейства России от 3 августа 2018 года № 07-04-04/09-16434 о применении бюджетных мер принуждения в виде беспорного взыскания из бюджета Республики Ингушетия бюджетных средств в размере 81000 000 рублей; Приказа Минфина России от 31 июля 2018 года № 1676 «О беспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», изданный на основании

Уведомления Федерального казначейства России от 29 июня 2018 года № 07-04-04/09-13556 о применении бюджетных мер принуждения в виде бесспорного взыскания из бюджета Республики Ингушетия бюджетных средств в размере 81 135 030 рублей; Приказа Минфина России от 7 ноября 2018 года № 3114 «О бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», изданного на основании Уведомления Федерального казначейства от 5 октября 2018 года № 07-04-04/09-21352, до рассмотрения дела №А18-3029/18 по существу.

На определение может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Цицкиев Б.У.