



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А18-3029/2018

12 февраля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 06 февраля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 февраля 2019 года

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Параскевовой С.А. (судья-докладчик),

судей: Белова Д.А., Цигельникова И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, апелляционную жалобу Управления Федерального казначейства по Республике Ингушетия на определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 16.11.2018 о принятии обеспечительных мер по делу № А18-3029/2018 (судья Цицкиев Б.У.),

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Министерство финансов Республики Ингушетия (далее – заявитель, министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Ингушетия с заявлением об обязанности Управления Федерального Казначейства по Республике Ингушетия (далее – управление, казначейство) направить в министерство уведомление казначейства от 03.08.2018 года № 07-04-04/09-16434 от 29.06.2018г. № 07-04-04/09-13556; от 05.10.2018 года № 07-04-04/09-21352.

Одновременно общество обратилось с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действий управления, в части исполнения Приказа Минфина России от 20.08.2018 года № 1733 «О беспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального

бюджета», изданный на основании Уведомления Федерального казначейства России от 03.08.2018 года № 07-04-04/09-16434 о применении бюджетных мер принуждения в виде бесспорного взыскания из бюджета Республики Ингушетия бюджетных средств в размере 81 000 000 рублей; Приказа Минфина России от 31.07.2018 года № 1676 «О бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», изданный на основании Уведомления Федерального казначейства России от 29.06.2018 года № 07-04-04/09-13556 о применении бюджетных мер принуждения в виде бесспорного взыскания из бюджета Республики Ингушетия бюджетных средств в размере 81 135 030 рублей; Приказа Минфина России от 07.11.2018 года № 3114 «О бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», изданного на основании Уведомления Федерального казначейства от 05.10.2018 года № 07-04-04/09-21352, до рассмотрения дела по существу.

Определением Арбитражного суда Республики Ингушетия от 16.11.2018 приняты испрашиваемые обеспечительные меры.

Не согласившись с определением о принятии обеспечительных мер, управление подало апелляционную жалобу, в которой просит определение по делу отменить и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер. В обоснование жалобы апеллянт ссылается на то, что суд первой инстанции не удостоверился, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

В отзыве на апелляционную жалобу министерство просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в пределах доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, учитывая доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, приходит к выводу, что определение суда первой инстанции подлежит отмене, а апелляционная жалоба удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 3 ст. 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта.

В силу ч. 1, 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица, может принять

срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Частью 3 ст. 93 АПК РФ предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные ст. 90 названного кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

АПК РФ не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд применять обеспечительные меры.

Оценка обоснованности и необходимости применения обеспечительных мер в соответствии со ст. 71 АПК РФ, производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств спора.

Согласно статье 2 Кодекса основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность. Это предполагает не только возможность обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

В силу ч. 2 ст. 13 Федерального конституционного закона от 28.04.95 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации обязательны для арбитражных судов в Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражный суд принимает меры, предусмотренные гл. 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер. При этом, при оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;

обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Пунктом 13 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» установлено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требований конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Из смысла указанных норм следует, что при разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд, исходя из предмета заявленного требования и возможного судебного решения по данному иску, должен удостовериться в том, что в случае удовлетворения искового требования непринятие именно этой меры затруднит или сделает невозможным исполнение судебного акта.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В обоснование определения о принятии обеспечительных мер суд первой инстанции указал, что взыскание с Минфина Ингушетии согласно приказам Минфина России денежных средств причинит значительный ущерб публичным интересам Республики Ингушетия в виде нарушения баланса интересов бюджета республики, связанного с невозможностью своевременного осуществления социально-значимых расходов, таких как: - оплата труда работников бюджетной сферы (учителя, медработники и т.д.); обеспечение продуктами питания дошкольных образовательных и образовательных учреждениях; выплаты стипендии студентам; выплаты пособия и стипендии детям-сиротам; лекарственное обеспечение отдельных категорий граждан; расходы на выплату ежемесячного пособия гражданам, имеющих детей; расходы на содержание ребенка в семье опекуна и приемной семье, оплата труда приемного родителя; расходы на обеспечение мер социальной поддержки реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий; обеспечение мероприятий в области занятости населения;- ежемесячные денежные выплаты ветеранам труда, труженикам тыла; расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг отдельным категориям граждан и государственных учреждений, что может привести к крайне негативным последствиям в целом для общественности республики.

Вместе с тем, рассмотрев материалы дела и ходатайство заявителя, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для принятия обеспечительных мер, предусмотренных ст. 90- 92 АПК РФ, ч. 3 ст. 199 АПК РФ, поскольку заявителем не представлены доказательства того, что непринятие испрашиваемых обеспечительных мер

может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по настоящему делу, а также причинит ему значительный ущерб.

Выводы суда первой инстанции основаны на предположениях о возможности наступления крайне негативных последствий для общественности республики.

В тоже время таких доказательств в материалы дела не представлено.

Также суд апелляционной инстанции учитывает, что заявитель не обосновал возможность причинения значительного ущерба, его значительный размер, связь возможного ущерба с предметом спора, а также необходимость и достаточность для его предотвращения именно данной обеспечительной мерой.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает определение суда первой инстанции подлежащим отмене, а апелляционную жалобу инспекции подлежащей удовлетворению.

Поскольку статья 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации не предусматривает взимание государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы на определение о принятии или об отказе в принятии обеспечительных мер, взыскание государственной пошлины в данном случае не производится.

Руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Республики Ингушетия от 16.11.2018 о принятии обеспечительных мер по делу № А18- 3029/2018 отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

Министерству финансов Республики Ингушетия в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действий Управления Федерального казначейства по Республике Ингушетия, в части исполнения Приказа Минфина России от 20.08.2018 года № 1733 «О беспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», изданный на основании уведомления Федерального казначейства России от 03.08.2018 года № 07- 04-04/09-16434 о применении бюджетных мер принуждения в виде беспорного взыскания из бюджета Республики Ингушетия бюджетных средств в размере 81 000 000 рублей; Приказа Минфина России от 31.07.2018 года № 1676 «О беспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», изданный на основании

Уведомления Федерального казначейства России от 29.06.2018 года № 07-04-04/09- 13556 о применении бюджетных мер принуждения в виде бесспорного взыскания из бюджета Республики Ингушетия бюджетных средств в размере 81 135 030 рублей; Приказа Минфина России от 07.11.2018 года № 3114 «О бесспорном взыскании суммы средств, предоставленных из федерального бюджета другому бюджету бюджетной системы Российской Федерации, платы за пользование ими и (или) пеней за несвоевременный возврат средств федерального бюджета», изданного на основании Уведомления Федерального казначейства от 05.10.2018 года № 07-04-04/09-21352, до рассмотрения дела №А18-3029/18 по существу, отказать.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в месячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.А. Параскевова

Судьи

Д.А. Белов

И.А. Цигельников